

Canning House, Ciudad de México, 4 de noviembre del 2024

What could judicial elections mean for Latin America?

*On Monday 4 November, **Canning House** held a roundtable centring on the question: "Should Judges be elected?", touching on democracy, the judiciary and the separation of powers in Latin America. **Jeremy Browne**, CEO of Canning House, opened the session by underscoring the significance of the topic, with the discussion held the day before a key Supreme Court decision in Mexico on the country's judicial reform.*



(El profesor Laurence Whitehead, al centro)

(...) Offering a comparative case, Dr. Whitehead reflected on Bolivia's experience with elected judges since 2009. Bolivia's judicial elections, introduced under President Evo Morales within a new Bolivian constitution, were intended to democratise a judiciary historically dominated by Bolivia's White, wealthy elite, in a hangover from Spanish colonialism.

However, Dr. Whitehead argued, the reality was starkly different from the ideal. While the 2009 constitution aimed to increase judicial legitimacy through elections, the results have been marred by delays, poor public information, and accusations of government interference.

He further explained how the first judicial election in Bolivia, held a year later than planned, saw Morales' party, the Movimiento al Socialismo (MAS), exercising significant influence over judicial appointments through a congressional supermajority.

Whitehead recounted how Bolivia's new judges quickly attracted criticism for partisan rulings, including decisions enabling Morales to pursue additional presidential terms, despite constitutional term limits. Public discontent grew, and the judicial system's legitimacy was further eroded, as demonstrated by a staggering 65% abstention rate in subsequent elections.

This experience, Whitehead argued, illustrates the potential pitfalls of politicising judicial appointments, especially when the ruling party holds substantial control over candidate approval. He emphasised that Bolivia's reforms failed to foster judicial independence and ultimately damaged public trust in the judiciary (...)

Dr. Whitehead, reflecting on Bolivia's experience, raised the question of sustainability, stressing that reforms like these are very difficult to undo once enacted. While some U.S. states have successfully implemented judicial elections to reflect local values, Bolivia's case illustrates how vulnerable elected judiciaries can become without adequate checks and balances.

(Traducción libre).

¿Qué podrían significar las elecciones judiciales para América Latina?

*El lunes 4 de noviembre, **Canning House** organizó una mesa redonda centrada en la pregunta "¿Deberían elegirse los jueces?", que abordó la democracia, el poder judicial y la separación de poderes en América Latina. **Jeremy Browne**, director ejecutivo de Canning House, inauguró la sesión subrayando la importancia del tema, ya que el debate tuvo lugar el día antes de una decisión clave de la Suprema Corte de México sobre la reforma judicial del país.*

(...) Ofreciendo un caso comparativo, el Dr. Whitehead reflexionó sobre la experiencia de Bolivia con jueces electos desde 2009. Las elecciones judiciales de Bolivia, introducidas bajo el presidente Evo Morales dentro de una nueva constitución boliviana, tenían como objetivo democratizar un poder judicial históricamente dominado por la élite blanca y rica de Bolivia, en una resaca del colonialismo español.

Sin embargo, argumentó el Dr. Whitehead, la realidad era radicalmente distinta del ideal. Si bien la constitución de 2009 pretendía aumentar la legitimidad judicial

mediante elecciones, los resultados se han visto empañados por retrasos, información pública deficiente y acusaciones de interferencia gubernamental.

Explicó además cómo en las primeras elecciones judiciales de Bolivia, celebradas un año después de lo previsto, el partido de Morales, el Movimiento al Socialismo (MAS), ejerció una influencia significativa sobre los nombramientos judiciales a través de una mayoría absoluta en la Asamblea Plurinacional de Bolivia.

Whitehead relató cómo los nuevos jueces de Bolivia fueron rápidamente criticados por sus decisiones partidistas, incluyendo decisiones que permitieron a Morales aspirar a más mandatos presidenciales, a pesar de los límites constitucionales. El descontento público aumentó y la legitimidad del sistema judicial se vio aún más erosionada, como lo demostró una asombrosa tasa de abstención del 65% en las elecciones posteriores.

Esta experiencia, argumentó Whitehead, ilustra los posibles riesgos de politizar los nombramientos judiciales, especialmente cuando el partido gobernante tiene un control sustancial sobre la aprobación de los candidatos. Enfatizó que las reformas de Bolivia no lograron fomentar la independencia judicial y, en última instancia, dañaron la confianza pública en el poder judicial.

El Dr. Whitehead, reflexionando sobre la experiencia de Bolivia, planteó la cuestión de la sostenibilidad, enfatizando que reformas como estas son muy difíciles de revertir una vez promulgadas. Si bien algunos estados de EE. UU. han implementado con éxito elecciones judiciales para reflejar los valores locales, el caso de Bolivia ilustra la vulnerabilidad que pueden alcanzar los poderes judiciales electos sin un sistema de pesos y contrapesos adecuado.